VIII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Finansów Publicznych**
(nr 224)
z dnia 21 czerwca 2017 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 224)

21 czerwca 2017 r.

Komisja, obradująca pod przewodnictwem posła **Andrzeja Szlachty (PiS)**, zastępcy przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– opinie komisji sejmowych o sprawozdaniu z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2016 r. (druk nr 1588):
1. Opinia Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej o:
a) części budżetowej 34 – Rozwój regionalny:
– dochody i wydatki,
– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
– dotacje celowe;
b) części budżetowej 82 – Subwencje ogólne dla jednostek samorządu terytorialnego (z wyłączeniem subwencji oświatowej):
– dochody i wydatki;
c) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 4, 8, 19, 23, 32, 42, 45, 47, 51 i 62;
d) części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działów:
– 400 – Wytwarzanie i zaopatrywanie w energię elektryczną, gaz i wodę:
– wydatki;
– 900 – Gospodarka komunalna i ochrona środowiska:
– dochody i wydatki,
– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych;
e) zadaniach z zakresu administracji rządowej i innych zadaniach zleconych jednostkom samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami w części 85 – budżety wojewodów;
f) części budżetowej 86 – Samorządowe Kolegia Odwoławcze:
– dochody i wydatki,
– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych.
2. Opinia Komisji Infrastruktury o:
a) instytucji gospodarki budżetowej – Centralnym Ośrodku Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej;
b) państwowym funduszu celowym – Funduszu Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym;
c) części budżetowej 18 – Budownictwo, lokalne planowanie i zagospodarowanie przestrzenne oraz mieszkalnictwo:
– dochody i wydatki,
– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych;
d) części budżetowej 26 – Łączność:
– dochody i wydatki,

– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych;
e) części budżetowej 39 – Transport:
– dochody i wydatki,
– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
– dotacje podmiotowe i celowe;
f) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 41, 65, 71, 75 i 85;
g) części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działu 600 – Transport i łączność:
– dochody i wydatki,
– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
– dotacje celowe;
h) zadaniach z zakresu administracji rządowej i innych zadaniach zleconych jednostkom samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami w części 85 – budżety wojewodów;
i) dotacjach przedmiotowych i podmiotowych;
j) programach wieloletnich w układzie zadaniowym;
k) części budżetowej 71 – Urząd Transportu Kolejowego:
– dochody i wydatki,
– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych;
l) państwowych osobach prawnych:
– Polskiej Agencji Żeglugi Powietrznej
– Transportowym Dozorze Technicznym.
3. Opinia Komisji Infrastruktury oraz Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej o:
a) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 6, 54 i 70;
b) części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działów:
– 700 – Gospodarka mieszkaniowa:
– dochody i wydatki,
-dotacje celowe;
– 710 – Działalność usługowa:
– dochody i wydatki,
– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych.

W posiedzeniu udział wzięli: **Teresa Czerwińska** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów ze współpracownikiem, **Kazimierz Smoliński** sekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury i Budownictwa wraz ze współpracownikami, **Jolanta Baran** dyrektor generalny Urzędu Lotnictwa Cywilnego ze współpracownikiem, **Grażyna Kierznowska** główny geodeta kraju, **Norbert Książek** p.o. zastępcy głównego inspektora nadzoru budowlanego wraz ze współpracownikami, **Paweł Młynarczyk** zastępca prezesa Urzędu Transportu Kolejowego wraz ze współpracownikami, **Jan Urbanowicz** dyrektor Transportowego Dozoru Technicznego, **Tomasz Emiljan** dyrektor Departamentu Infrastruktury Najwyższej Izby Kontroli, **Adam Bandosz** wicedyrektor Departamentu Infrastruktury NIK, **Dariusz Zielecki** wicedyrektor Departamentu Administracji Publicznej NIK, **Anna Rybczyńska** wicedyrektor Departamentu Budżetu i Finansów NIK oraz **Robert Jagielski** ekspert PKP PLK S.A.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ksenia Angierman-Kozielska**, **Michał Nowak**, **Anna Woźniak**, **Łukasz Żylik** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz

Zofia Szpringer – kierownik Zespołu Analiz Finansowych i Budżetu Państwa w Biurze Analiz Sejmowych.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Proszę państwa, możemy przystąpić do pracy. Mamy już 45 minut opóźnienia, ale myślę, że dzięki intensywnej pracy nadrobimy ten czas.

Rozpoczynamy kolejne posiedzenie. Porządek dzienny obejmuje rozpatrzenie opinii komisji sejmowych o sprawozdaniu z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2016 r., druk nr 1588. Pierwsza jest opinia Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej o częściach: 34, 82, 83, 85 i 86. Referuje pan poseł Ireneusz Zyska, przedstawiciel Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej. Bardzo proszę.

Poseł Ireneusz Zyska (WiS) – spoza składu Komisji:

Dzień dobry. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, Komisja Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej na posiedzeniu w dniu wczorajszym, 20 czerwca 2017 r., rozpatrzyła sprawozdanie z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2016 r. – to jest druk nr 1588 – wraz z analizą Najwyższej Izby Kontroli, druk nr 1643, w zakresie: po pierwsze, części budżetowej 34 – Rozwój regionalny – dochody i wydatki, wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych, dotacje celowe; po drugie, środków europejskich na finansowanie programów zarządzanych lub koordynowanych przez ministra właściwego do spraw rozwoju regionalnego; po trzecie, części budżetowej 82 – Subwencje ogólne dla jednostek samorządu terytorialnego, z wyłączeniem subwencji oświatowej – dochody i wydatki; części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 4, 8, 19, 23, 27, 32, 42, 45, 47 i 51; części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działów: 400 – Wytwarzanie i zaopatrywanie w energię elektryczną, gaz i wodę – wydatki, 900 – Gospodarka komunalna i ochrona środowiska – dochody i wydatki, dotacje celowe, wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych; części budżetowej 86 – Samorządowe Kolegia Odwoławcze – dochody i wydatki, wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych oraz zadań z zakresu administracji rządowej i innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami w części 85 – Budżety wojewodów.

Po wysłuchaniu szczegółowych wyjaśnień przedstawicieli Ministerstwa Finansów, Ministerstwa Rozwoju, Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji, przedstawiciela Najwyższej Izby Kontroli oraz po przeprowadzonej dyskusji Komisja Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej pozytywnie opiniuje sprawozdanie z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2016 r., druk nr 1588, wraz z analizą NIK, druk nr 1643, w zakresie wyżej wymienionych części.

Natomiast, w odniesieniu do części 86 – Samorządowe Kolegia Odwoławcze, Komisja zwróciła uwagę na stwierdzone przez NIK pewne nieprawidłowości w gospodarce Samorządowych Kolegiów Odwoławczych w Kaliszu oraz Łomży. Jednak generalnie, tak jak przedstawiłem, opinia Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej w tej części budżetu jest pozytywna. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Proszę o koreferat pana posła Andrzeja Kosztowniaka.

Poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję serdecznie. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, odnosząc się do przedmiotu dyskusji, a więc części budżetowej 34 – Rozwój regionalny, części budżetowej 82 – Subwencje ogólne dla jednostek samorządu terytorialnego, z wyłączeniem subwencji oświatowej, z podziałem na dochody i wydatki części budżetowej; patrząc na część budżetową 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 4, 8, 19, 23, 32, 42, 45, 47, 51 i 62; części budżetowej w zakresie wytwarzania i zaopatrzenia w energię elektryczną, gaz i wodę oraz wydatki związane z gospodarką komunalną i ochroną środowiska; część budżetową 85 – Budżety wojewodów oraz część budżetową 86 – Samorządowe Kolegia Odwoławcze – myślę o dochodach i wydatkach, wynagrodzeniach w państwowych jednostkach budżetowych – mając także na uwadze materiał, jaki mam przed

sobą zgromadzony, a więc opinie Biura Analiz Sejmowych, opinię dotyczącą kontroli Najwyższej Izby Kontroli oraz informację Ministra Rozwoju i Finansów, która wpłynęła 13 czerwca 2017 r. do przewodniczącego Komisji Finansów Publicznych, jak również opinie, które wpłynęły 19 i 20 czerwca do przewodniczącego Komisji Finansów Publicznych, proponuję pozytywne zaopiniowanie powyższych części i działów budżetowych państwa za 2016 r. Zarówno opinie NIK, jak i BAS są pozytywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję, panie pośle. Szanowni państwo, w tym posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych uczestniczą: pani Teresa Czerwińska, podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów – tak jak w poprzednim posiedzeniu, pan Kazimierz Smoliński, sekretarz stanu z Ministerstwa Infrastruktury i Budownictwa, pani Grażyna Kierznowska, główny geodeta kraju, pan Paweł Młynarczyk, zastępca prezesa Urzędu Transportu Kolejowego oraz pan Jan Urbanowicz, dyrektor Transportowego Dozoru Technicznego. Bardzo serdecznie państwa witam. Proszę teraz przedstawiciela NIK o ocenę tej części.

Wicedyrektor Departamentu Administracji Publicznej Najwyższej Izby Kontroli Dariusz Zielecki:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Dariusz Zielecki, wicedyrektor Departamentu Administracji Publicznej NIK. Rozumiem, że mam omówić po kolei wszystkie części…

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

W zwartej formie. Myślę, że pan jest już doświadczonym uczestnikiem naszych posiedzeń. Ze względu na prawie godzinne opóźnienie bardzo proszę o najistotniejsze uwagi NIK do tych części. Bardzo proszę o konkluzję, jak mi podpowiada pan przewodniczący.

Wicedyrektor departamentu NIK Dariusz Zielecki:

Postaram się spełnić oczekiwania pana przewodniczącego.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Serdecznie dziękuję.

Wicedyrektor departamentu NIK Dariusz Zielecki:

Jeżeli chodzi o część 34 – Rozwój regionalny, ocena była pozytywna. Pozytywnie zaopiniowaliśmy również sprawozdawczość dysponenta części. Dane wykazane w sprawozdaniach są zgodne z ewidencją księgową, a w przypadku sprawozdań łącznych, zgodne ze sprawozdaniami jednostkowymi.

Natomiast w odniesieniu do drugiej roli Ministerstwa Rozwoju, czyli zarządzania środkami unijnymi, jeżeli chodzi o zamykanie starej perspektywy, stwierdziliśmy, że tzw. plan naprawczy, wprowadzony w celu zoptymalizowania wykorzystania środków dla funduszy w starej perspektywie, został zrealizowany. To pozwoliło na certyfikowanie do Komisji Europejskiej do końca 2016 r. wydatków w wysokości prawie 99% dostępnej alokacji. Biorąc pod uwagę zmiany tabel finansowych oraz wydatki zarejestrowane, a jeszcze niecertyfikowane do KE, to ta alokacja powinna wynieść 105,5%. Jest to taka poduszka bezpieczeństwa w przypadku, gdyby KE nie zatwierdziła, czyli nie uznała za kwalifikowalne części wydatków zgłoszonych do refundacji.

Jeżeli chodzi o nową perspektywę finansową, to od początku realizacji ta kwota wydatków uznanych za kwalifikowalne, wykazana w dokumentach złożonych do Komisji Europejskiej, to tylko 5,1% alokacji, w tym, w krajowych programach operacyjnych 6,8%, natomiast w regionalnych programach operacyjnych zaledwie 2,5% alokacji. Jak wszyscy wiemy – to też wynikało z naszych zeszłorocznych kontroli – nastąpiły opóźnienia we wdrażaniu programów w ramach nowej perspektywy finansowej, dlatego przygotowano plan działań na rzecz zwiększenia efektywności, przyspieszenia programów w ramach Umowy Partnerstwa 2014–2020, w którym założono wdrożenie kompleksowego systemu zarządzania celami finansowo-rzeczowymi.

Chciałbym zwrócić uwagę na to, że nie zrealizowano do końca wszystkich założonych celów tego planu m.in. w zakresie wypełnienia warunków wstępnych umożliwiających efektywną realizację programów operacyjnych, które powinny być spełnione do końca roku. Zwróciliśmy uwagę, że niespełnienie tych warunków może być powodem zawie-

szenia przez Komisję Europejską płatności na rzecz danego państwa członkowskiego. Ustaliliśmy też, że ministerstwo uzgodniło z KE w kontaktach roboczych, że jeżeli dokumenty te będą przyjęte do 30 czerwca 2017 r., nie będzie to skutkować negatywnymi konsekwencjami.

Zwróciliśmy także uwagę na przyjęty przez Radę Ministrów w marcu 2016 r. plan certyfikacji środków, który zakładał minimalną wartość wydatków certyfikowanych do Komisji Europejskiej. Ten plan nie został wykonany. Faktycznie certyfikowano łącznie kwotę na poziomie 84% minimalnego planu. W przypadku programów krajowych było 107,9%, a w przypadku regionalnych zaledwie 44,6%.

Już w ubiegłorocznej kontroli wykonania budżetu państwa podnieśliśmy problem opóźnień we wdrażaniu Umowy Partnerstwa. Zwróciliśmy uwagę na to, że plan zwiększenia efektywności przyniesie efekty pod warunkiem, że będzie realizowany zgodnie z założeniami, a w szczególności zgodnie z harmonogramem. Jak już wcześniej powiedziałem, ten harmonogram nie jest do końca spełniony. Pięć części działań wynikających z planu jest opóźnionych. Jak już też wcześniej wspomniałem, jest niepełne wydatkowanie środków, nie zrealizowano planu certyfikacji środków przyjętego przez Radę Ministrów, który – przypomnę – był planem minimum, zwłaszcza jeśli chodzi o RPO. Warto też zauważyć, że ten plan certyfikacji został opracowany w zaledwie rocznej perspektywie, tylko na 2016 r., co naszym zdaniem nie sprzyjało systemowemu podejściu do zarządzania Umową Partnerstwa.

Oczywiście, zgłaszając tę uwagę, zaniepokojenie odnośnie do tych opóźnień, uwzględniamy również pozytywny aspekt wdrożenia tego systemu zarządzania celami oraz to, że w początkowej fazie realizacji Umowy Partnerstwa ryzyko niewykorzystania środków jest niewielkie – tu działa zasada n+3. Nie było jeszcze takiej sytuacji, żeby nie osiągnąć poziomu wydatków, który jest poniżej minimalnego poziomu wynikającego z tej zasady. Niemniej jednak już teraz zwracamy uwagę na konieczność zapewnienia skutecznych mechanizmów zarządczych, które pozwolą na rzetelną ocenę stopnia osiągania celów w długiej perspektywie czasowej i reagowanie na pojawiające się zagrożenia. To tyle, jeżeli chodzi o część 34, najważniejszą.

Jeżeli chodzi o część 82, ocena również jest pozytywna. Zbadaliśmy prawie 10% dochodów oraz 17% wydatków. Nie stwierdziliśmy istotnych nieprawidłowości. Formalności typu brak zapisów w księgach oraz brak opisów operacji księgowych nie mogły spowodować obniżenia naszej oceny. Minister prawidłowo wyliczył poszczególne części subwencji oraz wysokości wpłat do budżetu państwa. Terminowo oraz w prawidłowych kwotach przekazał środki, a także rozdysponował środki z rezerw subwencji ogólnej. To bardzo pokrótce jest część 82.

Część 86 – Samorządowe Kolegia Odwoławcze. Przeprowadziliśmy kontrole w 7 z 49 SKO, które nie były objęte kontrolą w poprzednim roku. Wykorzystaliśmy w naszej informacji także zbiorcze dane dotyczące dochodów, wydatków, zatrudnienia i wynagrodzeń wszystkich 49 SKO. NIK pozytywnie oceniła wykonanie budżetów pięciu spośród siedmiu objętych kontrolą SKO, tj. w Częstochowie, Gorzowie Wielkopolskim, Łodzi, Włocławku i Wrocławiu. Natomiast ocenę opisową, czyli obniżoną, którą stosujemy przy braku podstaw do oceny pozytywnej lub negatywnej, zastosowaliśmy w odniesieniu do SKO w Kaliszu i Łomży.

Jeśli chodzi o Kalisz, nieprawidłowości dotyczyły 9,1% wydatków i polegały, po pierwsze, na przyznaniu dodatków specjalnych dla pracowników w łącznej kwocie prawie 160 tys. zł na podstawie bardzo ogólnikowych i nierzetelnych uzasadnień. Zawarto też umowy serwisowe sprzętu komputerowego bez określenia sposobu dokumentowania czasu świadczonych usług, co później utrudniało rozliczanie realizacji tej umowy.

Jeśli chodzi o SKO w Łomży, było to niegospodarne wydatkowanie 4500 zł – ale to aż 0,4% ogółu wydatków – na zakup komputera, który nie był użytkowany. Drobna kwota, ale skutkowało to obniżeniem oceny w tym niewielkim budżecie.

Jeżeli chodzi o opinię o sprawozdawczości budżetowej, była pozytywna w sześciu kontrolowanych SKO. Jednak w odniesieniu do SKO w Kaliszu stwierdzono – znowu powtarza się Kalisz – że niektóre dane zawarte w ewidencji księgowej nie odzwierciedlały stanu faktycznego, natomiast wartości wykazane w sprawozdawczości były prawi-

dłowe. Pozyskano je z innych źródeł, natomiast w późniejszym okresie te dane księgowe były korygowane. To chyba najważniejsze rzeczy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję, panie dyrektorze. Czy są pytania państwa posłów odnośnie do tej części? Nie widzę zgłoszeń. Uważam więc, że ta część została przyjęta.

Przechodzimy do drugiego punktu – opinia Komisji Infrastruktury o instytucji gospodarki budżetowej, państwowego funduszu celowego, części: 18 – Budownictwo; 26 – Łączność; 39 – Transport; 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 41, 65, 71, 75 i 85; 85 – Budżety wojewodów w dziale 600; 71 – Urząd Transportu Kolejowego.

O referat proszę pana posła Bogdana Rzońcę, przedstawiciela Komisji Infrastruktury. Oczywiście ta sama prośba o syntetyczną, zwięzłą informację Komisji Infrastruktury. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Bogdan Rzońca (PiS) – spoza składu Komisji:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, szanowni państwo, ja bardzo krótko. W części 18 – Budownictwo, lokalne planowanie i zagospodarowanie przestrzenne oraz mieszkalnictwo dochody zostały realizowane w wysokości 117%, wydatki blisko w 100-procentach.

Jeśli chodzi o część 26 – Łączność, dochody były zrealizowane w 70-procentach, a wydatki w 87-procentach. Jeżeli chodzi o część 39, dochody były zrealizowane w 147-procentach, natomiast wydatki zostały zrealizowane w przypadku środków budżetu państwa w 97-procentach, a w przypadku budżetu środków europejskich, w 100-procentach.

Proszę państwa, rekomenduję Wysokiej Komisji przyjęcie tych trzech części. Komisja Infrastruktury pozytywnie opiniuje te części, podobnie jak części 83 i 85. Dziękuje bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję panu przewodniczącemu za informację zwięzłą, ale treściwą. Proszę o koreferat pana posła Marka Polaka.

Poseł Marek Polak (PiS):

Dziękuje bardzo. Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, Komisja Infrastruktury, na posiedzeniu w dniu dzisiejszym rozpatrzyła dla Komisji Finansów Publicznych m.in. część budżetową 18 – Budownictwo, lokalne planowane i zagospodarowanie przestrzenne oraz mieszkalnictwo i na podstawie pozytywnej opinii Najwyższej Izby Kontroli oraz posła koreferenta wydała pozytywną opinię w zakresie wykonania budżetu w tej części. Dodam tylko, że przy rozpatrywaniu tej części zwrócono uwagę na wyższe od zaplanowanych wydatki na dopłaty do mieszkań, przewidziane dla nabywców w ramach istniejących programów mieszkaniowych, które wynikały z rzeczywistych potrzeb.

Rozpatrując część budżetową 26 – Łączność, wobec braku uwag i przy pozytywnej opinii NIK oraz pozytywnej opinii i wniosku koreferującego posła, Komisja wydała pozytywną opinię dla wykonania tej części budżetu. Pochylając się nad częścią budżetową 39 – Transport, przedstawiciel NIK, wydając pozytywną opinię, zwrócił jednocześnie uwagę na pogorszenie się w ubiegłym roku stanu nawierzchni na drogach krajowych. Opierając się na opiniach w tym zakresie z lat poprzednich, chciałbym zauważyć, że zjawisko pogarszania się nawierzchni na drogach krajowych ma charakter systematyczny i wydaje się, że nakłady na utrzymanie nawierzchni tych dróg są nieproporcjonalne do ich zużycia lub rzeczywistego natężenia ruchu. Warto też zwrócić uwagę na ważną rolę, jaką odegrały infrastruktury drogowa i kolejowa podczas organizacji Światowych Dni Młodzieży, o czym wspomniał przewodniczący Komisji Infrastruktury, pan poseł Bogdan Rzońca, wnosząc ostatecznie o pozytywne zaopiniowanie wykonania budżetu tej części, do czego Komisja odniosła się pozytywnie.

Odnośnie do części budżetowej 71 – Urząd Transportu Kolejowego nie wnoszono uwag, więc na podstawie pozytywnych opinii Komisja wydała opinię pozytywną. Oceniając z kolei część budżetową 83 – Rezerwy celowe w zakresie pozycji 41, 65, 71, 75 i 85,

po szczegółowym zapoznaniu się z danymi w zakresie poszczególnych pozycji oraz pozytywnej opinii i wniosku posła koreferującego, Komisja wydała pozytywną opinię wykonania budżetu tej części oraz omawianych pozycji. To samo dotyczy części 85 – Budżety wojewodów, gdzie z tych samych powodów, na które wskazałem przy poprzedniej części, Komisja wydała opinię pozytywną.

Reasumując, Komisja Infrastruktury bardzo starannie rozpatrzyła wykonanie budżetu wszystkich wymienionych części, wydając pozytywną opinię. Ja również rekomenduję Wysokiej Komisji pozytywne zaopiniowanie wykonania budżetu omawianych części. Dziękuję za uwagę.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję panu posłowi koreferentowi i proszę o opinię Najwyższej Izby Kontroli odnośnie do tych części budżetu.

Dyrektor Departamentu Infrastruktury NIK Tomasz Emiljan:

Dziękuję uprzejmie, panie przewodniczący. Tomasz Emiljan, dyrektor Departamentu Infrastruktury.

Panie i panowie posłowie, szanowni państwo, Najwyższa Izba Kontroli oceniła pozytywnie wykonanie budżetu państwa w 2016 r. w tych częściach budżetowych. W toku kontroli stwierdzono, że dysponenci tych części prawidłowo realizowali zadania dotyczące pozyskiwania, ewidencjonowania i przekazywania dochodów na centralny rachunek budżetu państwa. Nie stwierdzono też nieprawidłowości skutkujących uszczupleniem dochodów.

W wymienionych częściach rzetelnie zaplanowano i w sposób gospodarny realizowano wydatki z budżetu państwa. Ustalono, że dokonywane w trakcie roku zmiany w planach wydatków były celowe i wynikały z potrzeby zabezpieczenia bieżącego finansowania realizowanych zadań. Wydatki dokonywane były w granicach limitów i zostały zrealizowane w sposób legalny, celowy i gospodarny. W żadnej z rozpatrywanych części budżetowych nie przekroczono limitów środków przeznaczonych na wynagrodzenia.

Nie stwierdzono także nieprawidłowości i pozytywnie oceniono wykorzystanie i rozliczenie dotacji w częściach 18, 26 i 39. Dotacje w tych częściach zostały rzetelnie zaplanowane, prawidłowo przekazane, nadzorowane i rozliczone przez ich dysponenta, to jest Ministra Infrastruktury i Budownictwa.

W przypadku wszystkich rozpatrywanych części budżetowych, NIK pozytywnie oceniła wiarygodność ksiąg rachunkowych oraz skuteczność mechanizmów kontroli zarządczej, dotyczących operacji finansowych i gospodarczych. Rzetelnie i prawidłowo sporządzona była sprawozdawczość budżetowa, która przekazuje prawdziwy obraz dochodów, wydatków, a także należności i zobowiązań.

Sprawozdania łączne zostały sporządzone przez dysponentów rozpatrywanych części na podstawie sprawozdań jednostkowych podległych im jednostek. Kwoty wykazane w sprawozdaniach jednostkowych były zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej. Sprawozdania zostały sporządzone terminowo i prawidłowo, uznane merytorycznie i formalno-rachunkowo. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję panu dyrektorowi. Czy są uwagi, pytania państwa posłów do tej części budżetu? Nie ma. Zatem stwierdzam przyjęcie pozytywnej opinii do tej części budżetu. Dziękuję.

Przechodzimy do trzeciego punktu tego posiedzenia Komisji – opinii Komisji Infrastruktury oraz Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej o częściach budżetowych 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 6, 54 i 70; 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działów 700 i 710. Bardzo proszę o referat pana posła Uścińskiego, przedstawiciela Komisji Infrastruktury oraz Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej. Bardzo dziękuję państwu, którzy uczestniczyli w posiedzeniu w zakresie poprzednich części budżetu. Może minuta na przeorganizowanie się uczestników.

Poseł Piotr Uściński (PiS):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, w imieniu Komisji Infrastruktury oraz Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej mam zaszczyt przedstawić informację o rozpatrzeniu i zaopiniowaniu dla Komisji Finansów Publicznych sprawozdania z wykonania budżetu państwa za rok 2016 z analizą Najwyższej Izby Kontroli, w zakresie części budżetowych 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 6, 54 i 70 oraz 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działów 700 i 710. Szanowni państwo, Komisje wspólnie wydały pozytywną opinię o wskazanych częściach wykonania budżetu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję panu posłowi i proszę o koreferat pana posła Jerzego Bieleckiego.

Poseł Jerzy Bielecki (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, zaproszeni goście, na posiedzeniu Komisji została również przedstawiona opinia Najwyższej Izby Kontroli, która była pozytywna. Ja przychylam się do stanowiska przedstawionego przez kolegę oraz obie Komisje i proponuję przyjęcie pozytywnej opinii do części 85 w działach 700 i 710, a także pozytywne zaopiniowanie wykonania budżetu w części 83 – Rezerwy celowe, w pozycjach 6, 54 i 70. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję panu posłowi. Bardzo proszę przedstawiciela NIK o opinię odnośnie do tej części budżetowej. Bardzo proszę, pani dyrektor.

Wicedyrektor Departamentu Budżetu i Finansów NIK Anna Rybczyńska:

Najwyższa Izba Kontroli nie stwierdziła nieprawidłowości w zakresie omawianych rezerw celowych. Jeśli zaś chodzi o dochody działu 700 – Gospodarka mieszkaniowa, NIK przeprowadziła szczegółową kontrolę dochodów w pięciu województwach: mazowieckim, wielkopolskim, śląskim, kujawsko-pomorskim i zachodniopomorskim, w tym zakresie nieprawidłowości też nie stwierdzono. Natomiast w przypadku zarówno wydatków z tego działu, jak i dochodów oraz wydatków z działu 710, jak już mówiłam wcześniej, stanowiły one znikomy udział w wydatkach i dochodach budżetu wojewodów ogółem i nie były przedmiotem szczegółowej kontroli wykonania budżetu państwa. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję pani dyrektor. Czy ktoś z pań i panów posłów chciałby jeszcze zadać pytania odnośnie do tych części budżetowych? Nie widzę zgłoszeń. Rozumiem, że Komisja pozytywnie zaopiniowała omawiane części budżetu. Bardzo dziękuję. I bardzo dziękuję państwu.

Jeszcze, ze względów formalnych, wracam do druku nr 1566, dotyczącego informacji o poręczeniach i gwarancjach. Ponieważ nie było sprzeciwu, pytam, czy możemy uznać, że Komisja przyjęła to sprawozdanie. Nie słyszę sprzeciwu.

Pozostaje nam wyznaczenie posła sprawozdawcy. Uzgodniłem to z panem posłem Wojciechem Murdzkiem, który podjął się przygotowania sprawozdania. Czy jest sprzeciw do tej propozycji? Nie ma. Zatem pan poseł Wojciech Murdzek będzie posłem sprawozdawcą odnośnie do informacji o poręczeniach i gwarancjach. Bardzo dziękuję.

Na tym zakończyłem posiedzenie Komisji Finansów Publicznych. Bardzo państwu dziękuję za udział.